

องค์ประกอบประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานFACTORS OF EFFICIENCY ADMINISTRATION OF PRIMARY
EDUCATIONAL SERVICE AREA BOARD UNDER JURISDICTION OF
OFFICE OF BASIC EDUCATION COMMISSIONพรศักดิ์ จินา (Pomsak Jina)¹เสริมศักดิ์ วิสาภรณ์ (Sermsak Wisalaporn)²ไพศาล หวังพานิช (Pisam Whungpanich)³สวงพงษ์ ชวนชม (Sakhuangpong chornchom)⁴

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1). เพื่อศึกษาองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2). เพื่อตรวจสอบยืนยันความเที่ยงตรงตามสภาพจริง (Concurrent Validity) ขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่ได้ทดสอบกับกลุ่มผู้รู้แจ้งชัด (Known Group) การดำเนินการวิจัย ผู้วิจัยศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ ตลอดจนจัดกลุ่มสนทนา (Focus Group) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อกำหนดองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ และสร้างเครื่องมือเป็นแบบสอบถามเชิงประเมิน มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 7 คน ได้ค่า I- CVI อยู่ระหว่าง 0.86-1.00 และค่า S -CVI เท่ากับ 0.93 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง 51 คน ได้ค่าสัมประสิทธิ์แห่งความเชื่อมั่นแอลฟาของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.9937 และผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ปรับแก้สมบูรณ์แล้ว ไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างคือคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั่วประเทศ จำนวน 799 คน จำนวนแบบสอบถามที่รับคืนและสมบูรณ์ 765 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.74 ได้ค่าสัมประสิทธิ์แห่งความเชื่อมั่นแอลฟาของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.9937 ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับการทดลองใช้ และวิเคราะห์พิจารณาความเหมาะสมของข้อมูล ได้ค่าดัชนีเท่ากับ .979 แสดงว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์ในระดับสูงมาก แล้วจากนั้นใช้วิธีวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ(Exploratory Factor Analysis : EFA) สกัดปัจจัยเพื่อจัดกลุ่มตัวแปรด้วยวิธีวิเคราะห์องค์ประกอบหลัก(Principal Component Analysis : PCA) หมุนแกนแบบอโรทอนอล ด้วยวิธีแวนิแมกซ์

¹คุณวุฒิปดชิต หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล²ศาสตราจารย์ ดร. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล : ประธานที่ปรึกษา³รองศาสตราจารย์ ดร. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล : กรรมการที่ปรึกษา⁴อาจารย์ ดร. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล : กรรมการที่ปรึกษา

จากนั้นผู้วิจัยได้นำองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่ได้จากการดำเนินการในตอนต้น มาพัฒนาเป็นแบบสอบถามเชิงประเมิน คณะกรรมการผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ปรับแก้ครั้งสุดท้าย ใช้เก็บข้อมูลจากคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ที่เป็น กลุ่มผู้รู้แจ้งชัด((Known Group) จำนวน 68 คน จำนวนแบบสอบถามที่รับคืนและสมบูรณ์ จำนวน 63 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 92.65 แล้ววิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การทดสอบค่าที่ (t - test) ประเมินอิงเกณฑ์ การแปลความหมายค่าคะแนนเฉลี่ยระดับมาก ($\mu \geq 3.50$) เพื่อยืนยันความเที่ยงตรงตามสภาพจริง (Concurrent Validity) ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

ผลการวิจัย พบว่า

1) องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วยองค์ประกอบ 8 ด้าน 73 ตัวบ่งชี้ เมื่อวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ พบว่าสามารถจัดได้ใหม่เป็น 8 องค์ประกอบ 73 ตัวบ่งชี้ อธิบายความแปรปรวนสะสมได้ 98.274 เรียงตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปหาน้อยตามลำดับ ได้แก่ 1)ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม อธิบายความแปรปรวนได้สูงสุด ร้อยละ 68.977 มี 16 ตัวบ่งชี้ 2)ด้านการกระจายอำนาจการบริหาร อธิบายความแปรปรวนได้รองลงมา ร้อยละ 6.863 มี 9 ตัวบ่งชี้ 3)ด้านการนำองค์การและทักษะภาวะผู้นำ อธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 6.212 มี 10 ตัวบ่งชี้ 4)ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร อธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 5.215 มี 9 ตัวบ่งชี้ 5)ด้านการบริหารเชิงกลยุทธ์อธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 3.969 มี 9 ตัวบ่งชี้ 6)ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 2.814 มี 9 ตัวบ่งชี้ 7) ด้านเจตคติมุ่งผลประโยชน์ต่อประชาชน อธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 2.198 มี 6 ตัวบ่งชี้ และ 8) ด้านการประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และการติดตามประเมินผล อธิบายความแปรปรวนได้น้อยที่สุด ร้อยละ 2.052 มี 5 ตัวบ่งชี้

2) จากการนำตัวบ่งชี้ที่ค้นพบไปทดสอบกับกลุ่มผู้รู้แจ้งชัด พบว่า สะท้อนถึงความมีประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อยู่ในระดับมากที่สุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทั้ง 73 ตัวบ่งชี้ มีความเที่ยงตรงตามสภาพจริง สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

คำสำคัญ : องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ /ประสิทธิภาพการบริหาร /คณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา / สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

Abstract

The purposes of this research were to : 1) study factors and indicators of efficiency Administration of Primary Educational Service Area Board under jurisdiction of Office of Basic Education Commission (OBEC). 2) examine and confirm the accuracy

of concurrent validity of factors and indicators which were developed for testing in the Known Group. In conducting the research, the researcher studied all documents and related research works both inside and outside the country including organizing the Focus Group by experts to set the factors and indicators and create the instrument for the research work in form of the assessment questionnaire with 5 levels of value scale. The examination of the content accuracy were conducted by 7 experts. The I-CVI value was between 0.86 - 1.00 and the S-CVI value was 0.93. The questionnaire, then, was tried out in 51 samples, the total of Alfa coefficient confidence value of the whole questionnaire was 0.9937. Then, the researcher collected the data from the modified questionnaire which was sent to the samples who are 799 Board Members of Primary Educational Areas nationwide. The complete and returned questionnaire was 765 sets or in the percentage of 95.74 with the Alfa confidence coefficient value of 0.9937 which had close value with the try - out questionnaire while the analysis of appropriation of the data had the index value of 0.979. This proves that the data had very high relation. After that the Exploratory Factor Analysis : EFA was employed. The extract of factors was used to set the variable groups by means of Principal Component Analysis : PCA with Varimax Orthogonal Axle.

Then, the researcher developed the factors and indicators gained at the beginning of the conduction to be the assessment questionnaire which was modified by the thesis monitoring board members for the last time. The data collection was conducted in the Known Group of 68 Primary Educational Service Area Board Members. The complete and returned questionnaire was 63 sets or in the percentage of 92.65. The data analysis was conducted by trying out the t- test value, the criterion assessment and the translation of the value score. The average value of the indicators was in the high level (m ๓3.50). This confirms the Concurrent Validity which used the Computer Software Package.

The research Finding

It was found that :

1. Factors and indicators of efficiency administration of Primary Educational Service Area Boards under jurisdiction of Office of Basic Education Commission (OBEC) comprised 8 factors, 73 indicators. When analyzing exploratory factors, it was found that the data could be regrouped in 8 factors and 73 indicators. The collected variation could be explained in the value of 98.274 in factors and indicators in respective manner of the load value from the lowest to the highest level, The 8 factors and 73 indicators can be classified as follows: 1) participatory administration, the highest variation can be explained in the percentage of 6.863, having 16 indicators 2) decentralized administration,

the second variation can be explained in the percentage of 6863, having 9 indicators. 3) Lead Organization and Leadership skill, the variation can be explained in the percentage of 6212, having 10 indicators 4) technology and communication, the variation can be explained in the percentage of 5.215, having 9 indicators 5) Strategic administration, the variation can be explained in the percentage of 3.969, having 9 indicators. 6) Policy to practice, the variation can be explained in the percentage of 2.814, having 9 indicators 7) Attitude toward people's benefits, the variation can be explained in the percentage of 2.198, having 6 indicators and 8) Coordination, promotion, support and follow-up and evaluation, the lowest variation can be explained in the percentage of 2.052, having 5 indicators.

2. In trying out the found indicators with the Known Group, it reflected that the efficiency Administration of Primary Educational Service Area Boards under jurisdiction of Office of Basic Education Commission (OBEC) was at the highest level, having statistical significance at the level of .001 while the 73 indicators had accuracy of Concurrent validity, which was in accordance with the hypothesis set.

KEYWORDS : factors and indicators/ efficiency administration/ Primary Educational Service Area Boards under jurisdiction of Office of Basic Education Commission (OBEC)

บทนำ

สภาพสังคมโลกปัจจุบันเป็นยุคโลกาภิวัตน์ เป็นสังคมและเศรษฐกิจฐานความรู้ (Knowledge - based society Economy) ที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว การบริหารจัดการในทุกสาขาวิชาชีพ จำเป็นต้องปรับตัวอย่างมาก เพื่อมุ่งไปสู่ความสำเร็จและความเจริญก้าวหน้า การจัดและการบริหารการศึกษา ก็เช่นเดียวกัน จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนแนวทางการดำเนินการ จึงจะทำให้การศึกษามุ่งบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ที่กำหนด และประกอบกับผู้บริหารการศึกษาทุกระดับ จะต้องพัฒนาตนเอง ให้เป็นมืออาชีพ จึงจะทำให้การจัดการศึกษามุ่งบรรลุผลสำเร็จได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ในปัจจุบันการบริหารองค์การทางการศึกษาส่วนใหญ่จะใช้รูปแบบของคณะกรรมการ ดังเช่นในประเทศอังกฤษ ใช้แนวคิดการบริหารแบบโรงเรียนเป็นฐานมีคณะกรรมการสถานศึกษาทำหน้าที่เชิงนโยบาย กรรมการที่ปรึกษา และโดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะกรรมการกำกับ การบริหารจะมีความรับผิดชอบและอำนาจเต็มในการตัดสินใจและบริหารหน่วยงานในความรับผิดชอบ ส่วนในประเทศสหรัฐอเมริกา คณะกรรมการสถานศึกษาทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการกลั่นกรองงานและให้ คำปรึกษา แนะนำผู้บริหารเกี่ยวกับการบริหารงานสถานศึกษาในลักษณะที่เรียกว่าคณะกรรมการที่ปรึกษา "Advisory Board" (สำนักงาน

เลขาธิการสภาการศึกษาแห่งชาติ, 2543 : 14 - 23) ประเทศไทยปัจจุบันนี้ จะมีการบริหาร การศึกษาใช้รูปแบบคณะกรรมการทุกระดับ โดยเฉพาะในส่วนของการศึกษาขั้นพื้นฐาน การ จัดระเบียบบริหารราชการในส่วนกลาง มีคณะ กรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การจัดระเบียบ บริหารราชการเขตพื้นที่การศึกษา มีส่วน ราชการที่เป็นสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ก็จะ บริหารในรูปคณะกรรมการเช่นกัน (กระทรวง ศึกษาธิการ, 2546 : 3 - 23) คณะกรรมการ เขตพื้นที่การศึกษา กำหนดขึ้นตามพระราช บัญญัติการศึกษาแห่งชาติ โดยมีเจตนารมณ์ เพื่อต้องการกระจายอำนาจการบริหารการศึกษา ไปให้องค์กรประชาชนเข้ามากำกับ ประสาน ส่งเสริมสนับสนุนและติดตามประเมินผล ให้ สามารถพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตาม ความต้องการของประชาชน ชุมชนและท้องถิ่น และสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ ด้วย หลังจากประเทศไทยได้ดำเนินการปฏิรูป การศึกษา โดยเฉพาะในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ที่กระทรวงศึกษาธิการได้กระจายอำนาจการ บริหารและการจัดการศึกษา ทั้งด้านการบริหาร วิชาการ ด้านการบริหารบุคคล ด้านการบริหาร งบประมาณและด้านการบริหารทั่วไป ให้กับ คณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาเป็นผู้ดำเนิน การตลอดมา แต่ก็มีปัญหา ด้านการบริหาร และการจัดการการศึกษาขั้นพื้นฐานให้มีคุณภาพ ตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายและมาตรฐานของ ชาติดังกล่าว จำเป็นที่จะต้องปฏิรูประบบบริหาร ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาควบคู่ไป ด้วย เพื่อการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนา ผู้วิจัย มีความสนใจที่จะศึกษาในปัญหาประสิทธิภาพ การบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ

การศึกษาขั้นพื้นฐาน ว่ามีองค์ประกอบอะไร บ้าง แต่ละองค์ประกอบ มีตัวบ่งชี้อะไรบ้าง ที่ จะทำให้การบริหารการศึกษาขั้นพื้นฐานของคณะ กรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเกิด ประสิทธิภาพ เพื่อจะได้นำผลการวิจัยที่ผ่านการ วิเคราะห์ การสังเคราะห์ และที่เป็นองค์ความรู้ ใหม่ ออกเผยแพร่ให้กับหน่วยงานทางการศึกษา และหน่วยงานและองค์กรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง สามารถนำไปใช้ประโยชน์และเป็นแนวทางใน การพัฒนาองค์กรที่มีการบริหารและการจัดการ ศึกษาโดยองค์คณะบุคคลทุกระดับต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1) เพื่อศึกษาองค์ประกอบและตัวบ่ง ชี้ประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2) เพื่อตรวจสอบยืนยันความเที่ยง ตรงตามสภาพจริง (Concurrent Validity) ขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการ บริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการ ศึกษาขั้นพื้นฐาน กับ กลุ่มผู้รู้แจ้งชัด (Known Group)

ความสำคัญของการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ ทำให้ได้องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหารของคณะ กรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งสามารถนำไปใช้เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน บุคคล กลุ่มบุคคล คณะบุคคล หรือองค์กร ต่างๆ ในด้านการเพิ่มเติมองค์ความรู้ เป็นองค์ ความรู้ใหม่ ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์และ

ใช้เป็นแนวทางในการบริหารการจัดการศึกษา
ขั้นพื้นฐานต่อไป และ ด้านการบริหารและ
การจัดการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษา สังกัด
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ผู้บริหารระดับสูง สามารถนำผลการวิจัยนี้ไปใช้
เป็นข้อมูลประกอบในการกำหนดนโยบายและ
กลยุทธ์ การบริหารและการจัดการศึกษาโดยองค์
คณะบุคคลให้มีประสิทธิภาพ ส่งผลต่อคุณภาพ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของชาติต่อไป
รวมทั้งคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาและ
ผู้บริหารระดับเขตพื้นที่การศึกษาใช้เป็นข้อมูล
ในการพัฒนาสมรรถนะและศักยภาพการบริหาร
ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา ให้
ทันยุคสมัยของการเปลี่ยนแปลงที่มีผลต่อ
ประสิทธิภาพการบริหารและการจัดการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน ของเขตพื้นที่การศึกษา ตลอดจน
เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับหน่วยงานภาครัฐ และ
องค์การทางการศึกษาอื่นๆ ที่สนใจได้ศึกษาผล
งานวิจัยนี้ แล้วนำไปปรับใช้ให้เหมาะสมกับ
บริบทของหน่วยงานหรือองค์การอื่นๆ นั้น

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งที่จะศึกษาองค์
ประกอบและตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหาร
ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การประถมศึกษา
ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้น
พื้นฐาน ได้กำหนดขอบเขตการศึกษาดังนี้

1. ประชากร ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้
ได้แก่ คือ คณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ปฏิบัติงานในปีการศึกษา
2554 จำนวน 183 เขตพื้นที่การศึกษาฯ ละ
17 คน รวมประชากรทั้งหมด 3,111 คน

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย กลุ่ม
ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2
กลุ่ม ดังนี้

2.1 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา
ได้แก่ คณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถม
ศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน จาก 47 เขตพื้นที่ฯ ละ 17 คน
รวม 799 คน ที่ได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้น
ภูมิชนิดสัดส่วน (Proportionate Stratified
Sampling)

2.2 กลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นกลุ่มผู้รู้
แจ้งชัด (Known Group) ได้แก่ คณะกรรมการ
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา โดยกำหนด
ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน เรื่อง ผลคะแนนการดำเนินงานตัวชี้
วัดตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2553 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ที่
ประกาศ ณ วันที่ 9 พฤษภาคม พ.ศ. 2554
และเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนรวม ระดับ
4.50 -5.00 จาก 4 เขตพื้นที่การศึกษาฯ ละ 17
คน รวม 68 คน โดยการสุ่มอย่างง่าย (Simple
Random Sampling)

3. ตัวแปรที่ทำการศึกษา ได้แก่องค์
ประกอบ 8 องค์ประกอบ คือ 1) ด้านการนำ
องค์การและทักษะภาวะผู้นำ 2) ด้านเจตคติมุ่ง
ผลประโยชน์ต่อประชาชน 3) ด้านการบริหาร
เชิงกลยุทธ์ 4) ด้านการกระจายอำนาจการบริ
หาร 5) ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม 6) ด้าน
การนำนโยบายสู่การปฏิบัติ 7) ด้านเทคโนโลยี
สารสนเทศและการสื่อสาร และ 8) ด้านการ
ประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และการติดตาม
ประเมินผล

วิธีดำเนินการวิจัย**เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย****เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้**

เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มี 2 ฉบับ ฉบับที่ 1 ตามระดับความคิดเห็น ต่อตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษา และฉบับที่ 2 ตามระดับความคิดเห็นเชิงประเมิน ต่อตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหารฯ ที่ค้นพบใหม่ กับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้รู้แจ้งชัด(Known Group) เพื่อยืนยันความเที่ยงตรงตามสภาพจริง (Concurrent Validity)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1) ขออนุญาตและแนะนำตัวผู้วิจัยจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล เพื่อขอความอนุเคราะห์จากเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในการออกหนังสือขอความร่วมมือ ถึงกลุ่มตัวอย่างทั่วประเทศ

2) ผู้วิจัยใช้หนังสือราชการที่ออกจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นำส่งแบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้ว ถึง กลุ่มตัวอย่าง แล้วเก็บแบบสอบถามกลับ และประสาน ติดตาม การเก็บข้อมูล ด้วยตนเองอีกทางหนึ่งด้วย

3) สำหรับการเก็บข้อมูลกับกลุ่มผู้รู้แจ้งชัด((Known Group) ผู้วิจัยใช้หนังสือราชการที่ออกจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ถึงกลุ่มตัวอย่าง แล้วเก็บแบบสอบถามกลับ

4) ผู้วิจัยคัดเลือกแบบสอบถามที่ได้รับคืน ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ นำไปวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยนี้ ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดยดำเนินการดังนี้

1) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาและที่ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์แล้วนำมาวิเคราะห์และพิจารณาความเหมาะสมของข้อมูลตามแฮร์และคณะ (Hair & Others, 2006 : 115) แล้ว

2) วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) โดยใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีสกัดปัจจัย (Principal Component Analysis : PCA) หมุนแกนแบบอโรทอนอล Orthogonal ด้วยวิธีแวนิแม็กซ์ (Varimax) เลือกตัวบ่งชี้โดยใช้เกณฑ์ ของแฮร์และคณะ (Hair & others,2006:122) ค่า Eigen value > 1 และค่า Factor Loading $\pm .50$ จากนั้น

3) วิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มผู้รู้แจ้งชัด (Known Group) ใช้การทดสอบค่าที (t - test) เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ได้กับเกณฑ์การประเมินอิงเกณฑ์ ค่าคะแนนเฉลี่ยของตัวบ่งชี้อยู่ในระดับมาก ($\mu \geq 3.50$) เพื่อยืนยันความเที่ยงตรงตามสภาพจริง (Concurrent Validity)

ผลการวิจัย พบว่า

1. องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหารการศึกษาของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัด

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วยองค์ประกอบ 8 ด้าน 73 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม 16 ตัวบ่งชี้ 2) ด้านการกระจายอำนาจการบริหาร 9 ตัวบ่งชี้ 3) ด้านการนำองค์การและทักษะภาวะผู้นำ 10 ตัวบ่งชี้ 4) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร 9 ตัวบ่งชี้ 5) ด้านการบริหารเชิงกลยุทธ์ 9 ตัวบ่งชี้ 6) ด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ 9 ตัวบ่งชี้ 7) ด้านเจตคติ มุ่งผลประโยชน์ต่อประชาชน 6 ตัวบ่งชี้ และ 8) ด้านการประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และการติดตามประเมินผล 5 ตัวบ่งชี้

2. คณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา ที่เป็นกลุ่มผู้รู้แจ้งชัด (Known Group) มีความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงควมมีประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อยู่ในระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทั้ง 73 ตัวบ่งชี้ แสดงว่าตัวบ่งชี้ที่ค้นพบใหม่นี้มีความเที่ยงตรงตามสภาพจริง สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

อภิปรายผล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1. องค์ประกอบ ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม ที่พบ ประกอบด้วย 16 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงการมีประสิทธิภาพการบริหารฯ สามารถอธิบายความแปรปรวนได้สูงสุด คือ ร้อยละ 68.977 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ

ตั้งแต่ .782 - .776 โดยตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเรียงจากสูงสุดไปต่ำสุด ดังนี้ 1) การมีส่วนร่วมในการรายงานผลการดำเนินงานนโยบายสู่การปฏิบัติต่อประชาชน และการใช้กฎหมายและระเบียบรองรับการดำเนินงานทุกขั้นตอน 2) การวางแผนนโยบายเพื่อประชาสัมพันธ์แหล่งเรียนรู้ ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในเขตพื้นที่ การมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาและการใช้ความสามารถสร้างพลัง แรงจูงใจ กระตุ้นความเชื่อมั่นศรัทธาให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นทำงานให้บรรลุวิสัยทัศน์องค์การ 3) การมีส่วนร่วมกำหนดนโยบายการบริหารงบประมาณของเขตพื้นที่การศึกษา และการจัดระบบการวิจัยเพื่อนำมาใช้พัฒนาคุณภาพการศึกษา 4) การร่วมจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาโดยมุ่งเน้นให้บรรลุวิสัยทัศน์และพันธกิจของเขตพื้นที่การศึกษา การจัดระบบติดตาม ประเมินผล การนำนโยบายสู่การปฏิบัติ การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการและการได้มีการออกกฎระเบียบการบริหารสถานศึกษาหรือเครือข่ายสถานศึกษา 5) การกำหนดแผนพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับสมรรถนะการกำหนดเกณฑ์มาตรฐาน ตัวบ่งชี้และผลการปฏิบัติงานชัดเจนและการใช้แผนกลยุทธ์เป็นเครื่องมือในการบริหารงาน 6) การร่วมกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจและนโยบายของเขตพื้นที่การศึกษา และ 7) การใช้ความสามารถนำความรู้ ทักษะ ความเชี่ยวชาญมาใช้ในการบริหารงานให้เกิดผลผลิตสูงสุด และตัวบ่งชี้ที่ได้มีนัยสำคัญในเชิงปฏิบัติ เป็นตัวบ่งชี้ของโครงสร้างที่ได้นิยามมาอย่างดี และเป็นจุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์องค์ประกอบ ผลการวิจัยมีความสอดคล้อง

กับเสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์. (2541: 93-94), ที่อธิบายว่า ร่วมคิดค้นกับกลุ่มเกี่ยวกับสถานการณ์และปัญหาแล้วให้กลุ่มตัดสินใจเพื่อการดำเนินงานให้บรรลุความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ขององค์การและยังได้อธิบายว่าการมีส่วนร่วมเป็นความเกี่ยวข้องด้านจิตใจและอารมณ์ของบุคคลที่มีต่อกิจกรรมของกลุ่มเป็นตัวกระตุ้นให้ทำงานสำเร็จตามเป้าหมาย ซึ่งการมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องกับการเข้าไปเกี่ยวข้องด้วยการช่วยเหลือและทำประโยชน์ การรับผิดชอบ สอดคล้องกับ เซอร์จิโอเวนี (Sergiovanni 2009: 107-108) อธิบายไว้ว่าการเป็นชุมชน (community) เหมือนหัวใจของคุณลักษณะที่ดีของโรงเรียนเกิดจากชุมชนที่มาและสร้างความหมายของการเรียนรู้เป็นที่สร้างการงานของการสร้างคุณธรรม ชุมชนเป็นที่รวมของบุคคลและบุคคลมารวมตัวกันเพื่อแบ่งปันความผูกพัน ความคิด และค่านิยม และดูโฟร์ (Dufour 2004, cited in Brundrett & Rhodes ,2011 : 32) เสนอแนะว่าสถานศึกษาที่เป็นชุมชนแห่งการเรียนรู้ควรสะท้อนองค์ประกอบหลัก 3 ประการดังนี้ 1. การทำงานร่วมกัน (collaborative work) ระหว่างผู้ประกอบวิชาชีพในโรงเรียน 2. การมุ่งเน้นความเข้มแข็งและความต่อเนื่องเพื่อการสอนและการเรียนรู้ ด้วยการทำงานร่วมกัน และ 3. การรวบรวมและการใช้ผลการประเมินตลอดจนข้อมูลอื่นๆ เพื่อร่วมกันคิดและแบ่งปันการแสวงหาวิธีการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องและตลอดเวลาและสอดคล้องกับงานวิจัย แอบเดลและฮาตู. (Abdel & Hadu, 1990: 3276- A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารการศึกษาในประเทศอียิปต์ ผลการศึกษาพบว่า การมีส่วนร่วมของชุมชนเป็นหลักสำคัญของประชาธิปไตย จำเป็น

จะต้องปรับปรุงแบบมีส่วนร่วมของประชาชน ควรจะกำหนดเป้าหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชน ช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างประชาชนกับสถานศึกษา แรงจูงใจและกิจกรรมที่ประชาชนควรจะมีส่วนร่วม

2. องค์ประกอบด้านการกระจายอำนาจการบริหาร ที่พบ ประกอบด้วย 9 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงการมีประสิทธิภาพการบริหารฯ สามารถอธิบายความแปรปรวนได้สูงสุด คือ ร้อยละ 6.836 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .828 - .826 โดยตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเรียงจากสูงสุดไปต่ำสุด ดังนี้ 1) การกำหนดให้สถานศึกษาเขตพื้นที่มีส่วนร่วมในการขอตั้งและจัดสรรงบประมาณการกำหนดให้มีกรพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารของเขตพื้นที่ และการกำหนดนโยบายให้หน่วยงานและสถานศึกษา รายงานผลการปฏิบัติงานต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นทางการและต่อเนื่อง 2) การให้ความสำคัญกับบุคลากรในการปฏิบัติงานทุกระดับ การประสานงานกับองค์คณะบุคคลเพื่อกำหนดนโยบายของเขตพื้นที่อย่างเป็นทางการและการบริหารโครงการโดยคำนึงถึงความประหยัดและความคุ้มค่าของการลงทุนทางการศึกษา 3) การใช้แผนกลยุทธ์เป็นเครื่องมือในการบริหารเขตพื้นที่ การมีทักษะในการวิเคราะห์สถานการณ์ทางการศึกษา ทั้งแนวลึกและแนวกว้างและการรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน ตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษา และ ตัวบ่งชี้ที่ได้มีนัยสำคัญในเชิงปฏิบัติ เป็นตัวบ่งชี้ของโครงสร้างที่ได้นิยามมาอย่างดี และเป็นจุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์องค์ประกอบ ผลการวิจัยสอดคล้องกับเสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ และคณะ. (2541 : 17) อธิบายการกระจายอำนาจ

การศึกษา ไว้ว่าเป็นการถ่ายโอนอำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบจากศูนย์กลางหรือศูนย์รวมอำนาจไปยังพื้นที่หรืออาณาเขตรอบ ๆ จากระดับบนไปสู่ระดับล่างหรือจากระดับชาติไปสู่ท้องถิ่น เป็นการถ่ายโอนอำนาจหน้าที่ในการตัดสินใจทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้ สอดคล้อง ฤทัย บุญประเสริฐ. (2542: 26) อธิบายว่าการปฏิรูประบบการบริหารการศึกษาเป็นรูปแบบการกระจายอำนาจ โดยมุ่งกระจายการตัดสินใจให้แก่คณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาและชุมชน โดยมีความเชื่อว่าการตัดสินใจที่เกิดจากผู้เกี่ยวข้องและผู้ให้บริการทางการศึกษาย่อมดีกว่าและจะก่อให้เกิดความพึงพอใจได้มากกว่า เพราะเป็นผู้รู้และเข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้นในบริบทหน่วยงานและของสถานศึกษา ในท้องถิ่นและชุมชนได้ดีกว่าประสิทธิภาพการบริหารย่อมจะดีกว่านั่นเอง

3. องค์ประกอบด้านการนำองค์การ และทักษะภาวะผู้นำ ที่พบ ประกอบด้วย 10 ตัวบ่งชี้ ที่สะท้อนถึงการมีประสิทธิภาพการบริหารฯ สามารถอธิบายความแปรปรวนได้สูงสุดคือร้อยละ 6.214 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .820 - .815 โดยตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเรียงจากสูงสุดไปต่ำสุด ดังนี้ 1) การรายงานประสิทธิภาพการบริหารและการจัดการศึกษาต่อประชาชนอย่างเป็นระบบ 2) การกำหนดให้มีระบบการส่งต่อนโยบายสู่การปฏิบัติที่มีศักยภาพสูง การมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ วิสัยทัศน์และแผนกลยุทธ์เขตพื้นที่การศึกษาอย่างต่อเนื่องทุกช่องทางและการมีส่วนร่วมในการเสนอแนะการบริหารงานวิชาการโดยเฉพาะหลักสูตรสถานศึกษา 3) การมีนโยบายให้สถานศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนการศึกษาอย่างบูรณาการครบวงจร การ

มีนโยบายใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า คุ่มทุนหรือเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการมีนโยบายให้บริการด้วยความเสมอภาค ความเป็นธรรมและเท่าเทียม และการมีส่วนร่วมในการประสานและส่งเสริมการจัดการศึกษาในเขตพื้นที่ 4) การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายการบริหารงานบุคคลของเขตพื้นที่การศึกษา และ5) การยึดหลักธรรมาภิบาลในการนำองค์การ และตัวบ่งชี้ที่ได้มีนัยสำคัญในเชิงปฏิบัติ เป็นตัวบ่งชี้ของโครงสร้างที่ได้นิยามมาอย่างดี และเป็นจุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์องค์ประกอบ ผลการวิจัยสอดคล้องกับเสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์, (2553:26-27) อธิบายว่า ผู้นำจะต้องกระทำให้สมาชิกมีจิตผูกพันกับวิสัยทัศน์นั้น และสามารถหล่อหลอมวิสัยทัศน์ลงสู่นโยบาย แผนงานและกิจวัตรประจำวันภายในองค์การได้เป็นผลสำเร็จด้วย นอกจากนี้เชเมอร์ส. (Chemers. M. 1997 : 1; cited in Hoy & Miskel. 2008 : 418) ให้นิยามว่าภาวะผู้นำไว้ว่า กระบวนการที่บุคคลผู้หนึ่งสามารถใช้วิธีการหรืออิทธิพลทางสังคมสนับสนุนให้คนอื่นประสบผลสำเร็จในการทำงานได้และในส่วนภาวะผู้นำนั้น แบส (Bass. 1990 ; Smylie & Hart. 1999 ; cited in Hoy & Miskel. 2008 : 422) กล่าวว่า เป็นสิ่งที่แสดงถึงคุณภาพของโรงเรียนที่ดำเนินโดยผ่านเครือข่ายบุคคลและตามบทบาทขององค์การ โอกาวาและบอสเซอร์ท (Ogawa & Bossert. 2002 ; cited in Hoy & Miskel. 2008 : 418) อธิบายถึงภาวะผู้นำ เป็นความสามารถในการริเริ่มโครงสร้าง กระบวนการใหม่ เป้าหมายใหม่เน้นสิ่งใหม่และเปลี่ยนแปลงใหม่ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ เซอร์จิโอเวนนี (Sergiovanni 2009 : 196) ได้กล่าวถึง

คุณภาพของโรงเรียนนำไปสู่คุณภาพของการเรียนรู้ มีงานวิจัย ที่แสดงว่ากุญแจสำคัญดอกหนึ่งของคุณภาพของโรงเรียน คือ ปริมาณและชนิดของภาวะผู้นำของอาจารย์ใหญ่ นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยอีกหลายฉบับในสหรัฐอเมริกา ที่แสดงว่า อาจารย์ใหญ่มีอิทธิพลโดยตรงต่อประสิทธิผลของโรงเรียน พฤติกรรมของอาจารย์ใหญ่มีอิทธิพลโดยตรงต่อบรรยากาศของโรงเรียน และการจัดโครงสร้างหรือจัดองค์การในการเรียนการสอน

4. องค์ประกอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ที่พบ ประกอบด้วย 9 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงการมีประสิทธิภาพการบริหาร สามารถอธิบายความแปรปรวนได้สูงสุดคือร้อยละ 5.215 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .791 - .787 โดยตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเรียงจากสูงสุดไปต่ำสุด ได้ดังนี้ 1) การวางแผนนโยบายจัดระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้อย่างเหมาะสมและการมีนโยบายในการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในเขตพื้นที่การศึกษาให้ทันสมัย 2) การรับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการอย่างต่อเนื่อง การบริหารโดยคำนึงถึงสิทธิและโอกาสของประชาชน การใช้ความสามารถในการจัดทรัพยากรและบุคลากรเพื่อมุ่งสู่เป้าหมายที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล การมี การสื่อสาร อธิบาย ทำความเข้าใจ นโยบาย กลยุทธ์ องค์การ ให้หน่วยปฏิบัติรับทราบเข้าใจตรงกันและการมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายเพื่อการบริหารงานวิชาการของเขตพื้นที่การศึกษา 3) การให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติราชการประจำปีของเขตพื้นที่ศึกษาก่อนนำไปปฏิบัติ และ 4) การ

ร่วมกำหนดเกณฑ์มาตรฐานเขตพื้นที่การศึกษา และ ตัวบ่งชี้ที่ได้มีนัยสำคัญในเชิงปฏิบัติ เป็นตัวบ่งชี้ของโครงสร้างที่ได้นิยามมาอย่างดี และเป็นจุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์องค์ประกอบผลการวิจัยสอดคล้องกับชจรฤทธิ์ กักดีพันธ์. (2549 : 34), อธิบายถึง การนำเทคโนโลยีมาใช้สร้างข้อมูลเพิ่มให้กับสารสนเทศ ทำให้สารสนเทศมีประโยชน์และใช้งานได้กว้างขวางมากขึ้น ส่วนโกสสันต์ เทพสิทธิทรากรณ์. (2546 : 14) ได้อธิบายว่าเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามา มีบทบาททางการศึกษาอย่างมากมาจากระบบการเรียนการสอนแบบดั้งเดิมที่เรียนในชั้นเรียนเพียงอย่างเดียว เปลี่ยนมาเป็นการเรียนโดยใช้เทคโนโลยีช่วยเสริมการเรียนรู้ และที่สำคัญยังสอดคล้องกับนโยบายเทคโนโลยีสารสนเทศแห่งชาติ พ.ศ. 2554 - 2563 (IT 2020) ได้จัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2554 - 2556 โดยมีเป้าหมายที่จะต่อเชื่อมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ด้วยระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ภายในปี พ.ศ. 2556

5. องค์ประกอบด้านการบริหารเชิงกลยุทธ์ ที่พบ ประกอบด้วย 9 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงการมีประสิทธิภาพการบริหาร สามารถอธิบายความแปรปรวนได้สูงสุดคือร้อยละ 3.969 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .775 - .771 โดยตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเรียงจากสูงสุดไปต่ำสุด ดังนี้ 1) การวางแผนนโยบายให้รายงานคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นระบบต่อประชาชน 2) การกำหนดแผนกลยุทธ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของเขตพื้นที่ 3) การบริหารโดยคำนึงถึงความพึงพอใจของผู้รับบริการทางการศึกษา การกำหนดนโยบายให้หน่วยงานและสถานศึกษาทำ

วิจัยพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการจัดระบบสารสนเทศที่มีคุณภาพเพื่อถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายขององค์การสู่หน่วยปฏิบัติ 4) การกำหนดให้หน่วยงานและสถานศึกษา มีแผนพัฒนาการศึกษาที่สอดคล้องกันทุกระดับและการกล้าเปลี่ยนแปลง กล้าคิด กล้าทำ กล้าตัดสินใจที่ทำให้องค์การมีคุณภาพ 5) การรับทราบรายงานผลการปฏิบัติตามนโยบายและแผนปฏิบัติราชการประจำปีของเขตพื้นที่การศึกษา และการมีส่วนร่วมในการให้ความเห็น เสนอแนวคิด ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาและตัวบ่งชี้ที่ได้มีนัยสำคัญในเชิงปฏิบัติ เป็นตัวบ่งชี้ของโครงสร้างที่ได้นิยามมาอย่างดี และเป็นจุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์องค์ประกอบ ผลการวิจัยสอดคล้องกับ ทิพาวดี เมฆสวรรค์. (2543 : 20 - 22) ที่ได้อธิบายองค์การที่ได้ใช้ระบบการบริหารงานแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์จะมีลักษณะทั่วไป คือ มีพันธกิจ วัตถุประสงค์ขององค์การที่ชัดเจน และมีเป้าหมายที่เป็นรูปธรรม โดยเน้นที่ผลผลิตและผลลัพธ์ ไม่เน้นกิจกรรมหรือการทำงานตามกฎระเบียบ และ วีระยุทธ ชาตะกาญจน์. (2547 : 2-3) อธิบายถึงขั้นตอนการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์จะประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญๆ 4 ขั้นตอนคือ 1. การวางแผนกลยุทธ์ขององค์การ 2. การกำหนดรายละเอียดของตัวบ่งชี้วัดผลการดำเนินงาน 3. การวัดและการตรวจสอบผลการดำเนินงาน และ 4. การให้รางวัลตอบแทนและสอดคล้องกับงานวิจัย สมพล ตันติสันติสม. (2547 : 36) ได้ศึกษาข้อมูลตามสภาพจริงของการพัฒนาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 1 เพื่อนำข้อมูลไปกำหนดกลยุทธ์/จุดพัฒนา ตามโครงการพัฒนาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 1

สู่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในฝัน ปี 2549 พบว่า ข้อมูลตามสภาพจริงในภาพรวมแต่ละด้านอยู่ในระดับปานกลาง

6. องค์ประกอบด้านการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ ที่พบ ประกอบด้วย 9 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงการมีประสิทธิภาพการบริหารฯ สามารถอธิบายความแปรปรวนได้สูงสุด คือ ร้อยละ 2.814 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .718 - .714 โดยตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเรียงจากสูงสุดไปต่ำสุด ดังนี้ 1) การมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการนำนโยบายและแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติทุกขั้นตอนและการมีนโยบายนำแผนปฏิบัติราชการสู่การปฏิบัติ โดยผ่านหน่วยงานและสถานศึกษา 2) การมีส่วนร่วมพัฒนาหน่วยงานและสถานศึกษาให้ทันสมัยและปฏิบัติงานได้ตามมาตรฐานตัวบ่งชี้ที่กำหนด การมีส่วนร่วมในการเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่สถานศึกษาโอกาสพิเศษ 3) การมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนและการศึกษาความต้องการและจำเป็นในการปฏิรูปการศึกษา 4) การกำหนดให้มีการเผยแพร่เกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้ การปฏิบัติงานของเขตพื้นที่การศึกษาต่อสาธารณะอย่างเปิดเผย 5) การมีส่วนร่วมจัดโครงสร้างอัตรากำลังเหมาะสมกับพันธกิจและสอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการและการมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาองค์การให้มีคุณภาพและตัวบ่งชี้ที่ได้มีนัยสำคัญในเชิงปฏิบัติ เป็นตัวบ่งชี้ของโครงสร้างที่ได้นิยามมาอย่างดี และเป็นจุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์องค์ประกอบ ผลการวิจัยสอดคล้อง วรเดช จันทรรคร. (2551:1-10) ที่ได้อธิบายถึงการนำนโยบายสู่การปฏิบัติเป็นเรื่องที่ต้องศึกษาว่า องค์การที่รับผิดชอบสามารถนำและกระตุ้นให้ทรัพยากรทางบริหาร ตลอดจนกลไกที่สำคัญทั้งหมด

ปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายที่ระบุไว้มากน้อยแค่ไหน เพียงใด หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง การนำนโยบายสู่การปฏิบัติให้ความสนใจเกี่ยวกับเรื่องของความสามารถที่จะผลักดันให้การทำงานของกลไกที่สำคัญทั้งหมดสามารถบรรลุผลลัพธ์ที่ได้ตั้งเป้าหมายเอาไว้และที่สำคัญยังสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2545 มีหลักการดำเนินงานไว้ว่าการมีเอกภาพด้านนโยบายและมีความหลากหลายในการปฏิบัติ การมีเอกภาพด้านนโยบายและมีความหลากหลายในการปฏิบัติ หมายถึง ความเป็นเอกภาพในการกำหนดเป้าหมายในการจัดการศึกษา มีมาตรฐานและทิศทางในการจัดการศึกษาเหมือนกัน แต่เปิดโอกาสให้แต่ละท้องถิ่นเลือกวิธีดำเนินการที่หลากหลายได้ด้วยตนเอง ส่วนกลางจะเพียงแต่กำหนดนโยบายให้คำปรึกษาแนะนำ ตรวจสอบมาตรฐาน ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเท่านั้น

7. องค์ประกอบด้านเจตคติมุ่งผลประโยชน์ต่อประชาชน ที่พบ ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงการมีประสิทธิภาพการบริหารฯ สามารถอธิบายความแปรปรวนได้สูงสุดคือร้อยละ 2.198 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .849 - .845 โดยตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเรียงจากสูงสุดไปต่ำสุด ดังนี้ 1) การมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์นโยบายการศึกษาสู่ประชาชนทุกระดับ 2) การมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาของท้องถิ่นและการกำหนดนโยบาย ด้านการติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติราชการ 3) การกำหนดนโยบาย ด้านการติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติราชการ 4) การบริหารความโปร่งใส ตรวจสอบได้อย่างเป็นรูปธรรม

และการให้ความสำคัญต่อการบริหารในรูปคณะกรรมการ และ ตัวบ่งชี้ที่ได้รับความนิยมสำคัญในเชิงปฏิบัติ เป็นตัวบ่งชี้ของโครงสร้างที่ได้นิยามมาอย่างดี และเป็นจุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์องค์ประกอบ ผลการวิจัยสอดคล้อง เสริมศักดิ์ วิชาลากรณ์. (2553) ท่อธิบายไว้ว่าผู้บริหารในหน่วยงานทางการศึกษาจะต้องสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างบ้านกับชุมชน ประชาชนจึงเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา เพราะการศึกษาที่ดีต้องจัดให้เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นนั้น ๆ และยังสอดคล้องกับการวิจัยของ กล้า ทองขาวและคณะ. (2545) ศึกษาเรื่อง “การพัฒนาทักษะการทำงานด้านการพัฒนาสังคมขององค์การบริหารส่วนตำบล” ที่พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ทักษะการทำงานด้านการพัฒนาสังคมของผู้นำในองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีลักษณะเป็นชุมชนเข้มแข็ง มีทักษะสำคัญการทำงาน 5 องค์ประกอบที่อธิบายลักษณะชุมชนเข้มแข็ง คือ (1) การมีเครือข่ายในชุมชน ได้แก่ การมีองค์กรการเรียนรู้เพื่อสร้างเครือข่ายการพัฒนาสังคมในชุมชน มีโครงสร้างเครือข่ายการทำงานในชุมชนชัดเจน และสมาชิกกลุ่มร่วมมือกันรับผิดชอบกิจกรรมในชุมชน (2) การมีระบบข้อมูลข่าวสาร ได้แก่ มีการจัดระบบข้อมูลข่าวสารของชุมชน มีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข่าวสารและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารภายในและนอกองค์กรเครือข่าย (3) การมีแผนงานและโครงการ (4) การมีบุคคล กลุ่มบุคคลและผู้นำสร้างจิตสำนึกการพึ่งตนเอง และ(5) การมีกระบวนการพัฒนาเพื่อแก้ปัญหาสังคม

8. องค์ประกอบด้านการประสานส่งเสริม สนับสนุน และการติดตามประเมินผล ที่พบ ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงการมี

ประสิทธิภาพการบริหารฯ สามารถอธิบายความแปรปรวนได้สูงสุดคือร้อยละ 2.052 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .662 - .661 โดยตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเรียงจากสูงสุดไปต่ำสุดดังนี้ 1) การกำหนดนโยบายจัดตั้งเครือข่ายเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในเขตพื้นที่ การมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนการติดตามและประเมินผลของเขตพื้นที่การศึกษา และการรับทราบรายงานผลการบริหารงานบุคคลของเขตพื้นที่การศึกษา 2) การแสดงความคิดเห็นในการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการบริหารโดยอาศัยบทบาทอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการออกระเบียบและให้อำนาจแก่ผู้ปฏิบัติ และ ตัวบ่งชี้ที่ได้มีนัยสำคัญในเชิงปฏิบัติ ผลการวิจัยสอดคล้องไพศาลหวังพานิช .(2553) อธิบายไว้ว่าการประเมินผล(Evaluation) เป็นกระบวนการ(Process) ในการตรวจสอบ(Examine) หรือการพิจารณาตัดสิน(Judge)คุณลักษณะของสิ่งหนึ่งสิ่งใดหรือของกิจกรรมใด ๆ เพื่อกำหนด (Determine) คุณค่า (Worth) คุณภาพ ความถูกต้อง เหมาะสม โดยอาศัย เกณฑ์ (Criteria) เป็นหลัก และอธิบายว่า การประเมินคือการพิจารณาหรือกำหนดค่า (To Determine the worth of...) สิ่งต่าง ๆ ตามเกณฑ์ใดเกณฑ์หนึ่ง สอดคล้องกับศูนย์ส่งเสริมประสิทธิภาพในส่วนราชการ. (2541) ได้เขียนอธิบายหลักในการตรวจติดตามเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหาร การกำกับติดตามจึงต้องคำนึงถึงหลักการบริหารเป็นสำคัญประกอบด้วย 1. หลักเอกภาพ (Unity) มุ่งให้การกำกับ ติดตาม ประเมินผลเป็นระบบครบวงจรมีเอกภาพ 2. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization) ให้มีการกระจายอำนาจไปสู่หน่วยปฏิบัติอย่างเหมาะสม 3. หลักความเสมอ

ภาคและเป็นธรรม (Equity) การกำกับ ติดตาม ประเมินผล ต้องคำนึงถึงการให้โอกาสที่เท่าเทียมกัน 4. หลักการมีส่วนร่วม (Participation) ความสำเร็จของการกำกับ ติดตาม ประเมินผล ผู้ติดตามและผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องมีส่วนร่วม ด้วยการสร้างความสำนึก ความรับผิดชอบ การยอมรับความพึงพอใจและการร่วมมืออย่างจริงจังยังสอดคล้องกับงานวิจัยสุวิมล ว่องวานิช. (2544 : 15 - 17). ได้ศึกษาติดตามผลการดำเนินงานหลังการประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มีข้อค้นพบว่าการดำเนินงานของหน่วยปฏิบัติ จากการศึกษาสภาพการดำเนินงานใน 5 หมวดพบว่า หมวดที่ 2 สิทธิและหน้าที่ทางการศึกษา 44% หมวดที่ 3 ระบบการศึกษา 58% ยังดำเนินการอยู่ค่อนข้างน้อย หมวดที่ 4 แนวการจัดการศึกษา 79% ดำเนินการอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก หมวดที่ 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพ 90% มีการดำเนินการอยู่ในระดับมากที่สุดและในหมวดที่ 7 เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา 82 % ดำเนินการอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบ ยืนยันความเที่ยงตรงตามสภาพจริง (Concurrent Validity) ขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหารฯ กับกลุ่มผู้รู้แจ้งชัด (Known Group) ที่พบ ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการบริหารฯ ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.97 - 4.52 อย่างมีนัยสำคัญที่สถิติที่ระดับ .001 ทุกตัวบ่งชี้ และสามารถยืนยันได้ว่าตัวบ่งชี้ ทั้ง 73 ตัวบ่งชี้ นี้ มีความเที่ยงตรงตามสภาพจริง แสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่ได้จากการวิจัยสามารถใช้ประเมินประสิทธิภาพการบริหารของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้

ข้อเสนอแนะ

ผลการวิจัย ผู้บริหารสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา สามารถใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำหนดนโยบาย กำหนดมาตรฐาน ประสิทธิภาพการบริหารงานหรือมาตรฐานความสำเร็จการปฏิบัติงาน รวมทั้งสามารถพัฒนาเป็นเกณฑ์ในการการวัดและประเมินผลประสิทธิภาพการบริหารการศึกษา โดยคณะบุคคลของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานทางการศึกษาอื่นๆให้เกิดประสิทธิภาพ และคุณภาพ ตามนโยบายและเป้าหมายของการศึกษาของชาติต่อไป และผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมทั้งผู้บริหารในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สามารถพิจารณาเพื่อใช้องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่ได้จากการวิจัยนี้ เป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อกำหนดนโยบายในการพัฒนาประสิทธิภาพการบริหาร และการจัดการ ศึกษาขั้นพื้นฐาน ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานให้มี

ประสิทธิภาพสูงขึ้น และ ควรได้พัฒนาตัวบ่งชี้ ประสิทธิภาพการบริหารการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษาเป็นมาตรฐานการบริหารงานหรือคู่มือการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อเป็นการประเมิน ประสิทธิภาพและเป็นแนวทางเพิ่มประสิทธิภาพ และพัฒนาคุณภาพการบริหารและการจัดการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาให้สูงขึ้น ในส่วนผู้สนใจศึกษาต้องศึกษาวิจัยในเชิงคุณภาพเพื่อเจาะลึกถึงองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ที่มีผลต่อคุณภาพการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกหน่วยงานทุกระดับ ที่เป็นมาตรฐานจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางการศึกษาทุกภาคส่วน ได้มีส่วนร่วมในการกำหนด และควร ศึกษาถึงรูปแบบการบริหารการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยองค์คณะบุคคลที่มีคุณภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดตามนโยบายและเป้าหมายของการศึกษาขั้นพื้นฐานและการศึกษาของชาติต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร.(2552).แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ฉบับที่2) ของประเทศไทย พ.ศ.2552 - 2556 กรุงเทพฯ: พิมพ์ครั้งที่ 1
- กล้า ทองขาวและคณะ.(2545). รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ โครงการวิจัยและพัฒนาทักษะการทำงาน ด้านการพัฒนาสังคมขององค์การบริหารส่วนตำบล.สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.
- กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษา พ.ศ. 2550. ราชกิจจานุเบกษา. 124(24ก), 16 พฤษภาคม 2550
- ทิพาวดี เมฆสวรรค์. (2542). การบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์. สถาบันมาตรฐานสากลภาครัฐแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2541). โมเดลลิสเรล : สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 3 พ.ศ.2553 ราชกิจจานุเบกษา. 127(45 ก), 22 กรกฎาคม 2553

- พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ (ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2546. ราชกิจจานุเบกษา. 127(45 ก), 22 กรกฎาคม 2553.
- ไพศาล หวังพานิช. (2553). ประสิทธิภาพและคุณภาพของสถานศึกษา.นครราชสีมา : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล
- _____ .(2553). การประเมินโครงการ. นครราชสีมา : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล
- _____ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช . (2546). ทฤษฎีและแนวปฏิบัติในการบริหารการศึกษา. หน่วยที่ 9-12. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- _____ วรเดช จันทรร.(2551). จากนโยบายสู่การปฏิบัติ: องค์ความรู้ ตัวแบบทางทฤษฎีและการประเมินความสำเร็จ ความล้มเหลว. สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา:บริษัท พรักหวาน กราฟฟิก จำกัด
- _____ วีระยุทธ ชาตะกาญจน์.(2547).การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ .วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต.(การบริหารการศึกษา).กรุงเทพฯ :บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- _____ สุวิมล ว่องวาณิชและคณะ.(2544).รายงานการประเมินการปฏิรูปการศึกษาขั้นพื้นฐาน. สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา(พิมพ์ครั้งที่1 มกราคม 2548). กรุงเทพฯ : ศุภสภาลาดพร้าว
- _____ เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์. (2537). การกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- _____ . (2541). การกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- _____ . (2542). การกระจายอำนาจการบริหารการศึกษา : ตามแนว พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์การศาสนา.
- _____ . (2553ก). แนวทางในการวิจัยเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้. เอกสารทางวิชาการ.นครราชสีมา : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล
- _____ . (2553 ข). บริหารอย่างผสม. วิทยาลัยพานิชยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โรงพิมพ์บริษัท เอ็มเอ็นคอมพิวออฟเซต จำกัด
- _____ . (2554). ความเที่ยงตรงตามเนื้อหา. นครราชสีมา : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล
- _____ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา.(2549/2550). การแก้ปัญหาและปฏิรูปการศึกษาอย่างเป็นระบบองค์รวม.กรุงเทพฯ: หจก. วี.ซี.ที.คอมมิวนิเคชั่น.
- _____ อุทัย บุญประเสริฐ. (2543). รายงานการวิจัย การศึกษาแนวทางการบริหารและการจัดการศึกษา ของสถานศึกษาในรูปแบบการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน. กรุงเทพฯ : สำนักงานปฏิรูประบบบริหารการศึกษา.
- Brundrett, Mark and Rhodes,Christopher 1(2011). Leadership for Quality and Accountability in Education.London:Routledge
- Frost,R. (2008). Developing Student participation,research and leadership ,School Leadership and Management.28(4) : 353-368

- Hair, Joseph F. et al. (2006). *Multivariate Data Analysis*. 6th ed. New Jersey : Person Prentice Hall
- Hoy, W.K., and Miskel, C.G. (2008). *Education Administration Theory Research and Practice*. (4th Ed.). New York: McGraw - Hill.
- Lieberman, J. (2009). Reinventing teacher professional Norms and identities: the role of lesson study and Learning communities, *Professional Development in Education*, 35(1) : 151 - 167
- Polit, D.F. and Beck, C.T. (2006). The Content Validity Index : Are You Sure You Know What's Being reported? Critique and recommendations. *Research in Nursing and Health*, 29:487 - 479
- Sergiovanni, Thomas J. (2009) . *The Principalsip*, 6th ed. Boston : Pearson
- Taylor, B.O. (2002). The Effective School Process: Alive and Well. *Phi Delta Kappan* 83(5) : 375-378
- Woodcock, M. (1989). *Teambuilding Strategy*. Hampshire: Gower Publishing